

Silne Strony		Słabe strony	
1	Wysoki poziom atrakcyjności inwestycyjnej w obszarach miejskich i strefach aktywności gospodarczej ,	1	Ograniczone zasoby dostępnych wysoko kwalifikowanych pracowników dla innowacyjnego przemysłu - odplyw wykształconych młodych ludzi z regionu
2	Bliskość koncentracji sektora B+R (m.st. Warszawa)	2	Ograniczone zasoby wykształconych pracowników w regionie
3	Tradycje przemysłowe miast powiatowych (np.. Radom, Sochaczew, Plock, Ciechanów)	3	Niska zdolność regionu do agregacji wykształconych kadr
4	Centralne położenie geopolityczne i komunikacyjne	4	Niewystarczające wsparcie dla wiodących branż regionu - niejednoznaczne określenie obszarów konkurencyjnych w skali globalnej
5	Otwartość na innowacje i inwestycje władz lokalnych regionu	5	Niezadawalająca współpraca i zaufanie pomiędzy sferą B+R i przemysłem
6	Wysoki potencjał demograficzny	6	Niskie nakłady na inwestycje technologiczne w tradycyjnych sektorach gospodarki, dług technologiczny
7	Koncentracja ośrodków rolno-spożywczych (sadownictwo i warzywnictwo, przemysł mięsny, mleczarski)	7	Niska skłonność przemysłu do ponoszenia nakładów na B+R,
8	Lokalizacja - bliskość Warszawy	8	Ograniczona skala i brak spójności działań JST w zakresie innowacji, niskie zainteresowanie niektórych JST wprowadzaniem innowacji w gminach
9	Migracje z Warszawy do atrakcyjnych subregionów Mazowsza	9	Niskie płace / wynagrodzenia dla wysokowykwalifikowanych specjalistów
10	Infrastruktura lotnisk / transportu lotniczego	10	Niewystarczające skorelowanie szkolnictwa z potrzebami lokalnym przemysłem
11	Silne ubranżowanie (specjalizacja) subregionów	11	Słaba infrastruktura komunikacyjna/drogowa
12	Rozwinięta branża logistyczna	12	Niska świadomość o możliwościach dofinansowania innowacji
13	Konkurencyjność cenowa w zakresie usług i produktów wysokiej jakości na rynkach międzynarodowych	13	Mała dojrzałość rynku do absorpcji innowacji
14		14	Niewielka liczba firm technologicznych i miejsc pracy w firmach opierających swoją działalność na innowacjach
15		15	Odnoszenie się do innych regionów Polski, a nie do innych regionów Europy, świata
16		16	Niewystarczająca promocja gospodarczej firm z regionu (MŚP)
17		17	Niedostatek usług IOB w mazowieckim regionalnym
18		18	Nieadekwatny do potrzeb system komunikacyjny
Szanse		Zagrożenia	
1	Wyższy poziom dofinansowania; oddzielenie Warszawy od reszty regionu; korzystniejsze warunki dostępności finansowania z UE	1	Sytuacja geopolityczna - konflikty, wojny handlowe, ataki terrorystyczne, cyberzagrożenia i zagrożenia w sieci
2	Rosnący popyt na wysoko zaawansowane usługi technologiczne i teleinformatyczne	2	Nieadekwatny do potrzeb system kształcenia
3	Umiędzynarodowienie działalności przedsiębiorstw i produkcji rolnej, konsorcja międzynarodowe i wzrost ich roli w gospodarce, globalne łańcuchy wartości	3	Niewystarczający system ochrony praw własności intelektualnej
4	Otwartość KE na głosy regionów słabiej rozwiniętych	4	Nierówne warunki konkurencji regionów (wsparcia); zmniejszająca się pula środków europejskich, niska spójność w programach wsparcia przedsiębiorstw na różnych poziomach
5	Przyspieszony postęp techniczny, powstawanie nowych rynków (sektory, kraje)	5	Zmiany w prawie niesprzyjające gospodarce (częste zmiany, błędy legislacyjne, niska jakość prawa, nie nadążanie za potrzebami; niekorzystne regulacje systemowe na styku biznesu i nauki; niekorzystny system podatkowy)
6	Rozwiązania w obszarze nowych technologii w sektorze rolno-spożywczym (bezpieczna żywność)	6	Słaby lobbying Polski w UE
7	Rozwój nowych obszarów gospodarki i modeli biznesu	7	Rosnąca konkurencja regionów w sferze innowacji
8	Wzrost zainteresowania kulturą regionu mazowsza (wzrost znaczenia turystyki na skalę krajową)	8	Ruchy dezintegracyjne w UE
9	Rządowe plany transformacji wybranych sektorów gospodarki (np. energetyki, przemysł 4.0, zbrojeniowy)	9	Rozwój gospodarczy Chin i innych krajów Azji (konkurencyjność w zakresie wprowadzania innowacyjnych produktów)
10	Postępująca integracja przestrzeni europejskiej	10	Utrzymywanie się niskiego poziomu płac w sektorze nauki i administracji publicznej w Polsce
11	Infrastruktura komunikacyjna między innymi regionami a województwem mazowieckim	11	Wysokie ryzyko działalności innowacyjnej i brak narzędzi do zarządzania nią
12	Postępująca rewitalizacja miast i terenów wiejskich	12	Starzenie się społeczeństwa w Polsce i Europie
13	Wzrost znaczenia alternatywnych źródeł energii	13	Nieuwzględnienie podziału statystycznego województwa w pespektywie 2020+
14	Kryzys gospodarczy jako generator zmian w gospodarce	14	Niska gotowość przedsiębiorstw do wprowadzania form zatrudnienia odpowiadającym nowym możliwościom technologicznym i wprowadzania rozwiązań propracowniczych
15	Operacjonalizacja podziału statystycznego Mazowsza	15	Nadmierne uzależnienie gospodarki Polski od modelu outsourcingowego / podwykonawstwa
16	Rosnący popyt na usługi i produkty innowacyjne z regionu Europy Środkowo-Wschodniej	16	Niewystarczające wsparcie (finansowe i instytucjonalne) dla firm tworzących własne produkty
17	Rozwój infrastruktury internetu szerokopasmowego	17	Niedostateczne kreaowanie popytu na rozwiązania innowacyjne (w szczególności administracja)
18	Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego	18	Pogarszający się stan jakości środowiska naturalnego; dług ekologiczny
19	Starzenie się społeczeństwa w Polsce i Europie	19	Ograniczone wsparcie finansowania innowacji (rozdrobnienie instytucji wspierających przedsiębiorstwa; nieprecyzyjne zapisy regulujące wydatkowanie środków dotacyjnych; nieumiejętność korzystania z funduszy UE na poziomie Brukseli;)
20	Moda na polskie produkty / patriotyzm konsumpcyjny	20	Niska konkurencyjność państwowych przedsiębiorstw na terenie Mazowsza
21	Podjęwane inicjatywy Trójmorza	21	Brak konsekwencji władz państwowych w realizacji spójnej strategii przemysłowej, technologicznej
22		22	Spadek konkurencyjności sektora MŚP w związku ze zmianą pokoleniową (sukcesja)
23		23	Negatywny wpływ zewnętrznego finansowania na strukturę rynku
24		24	Niewystarczające środki na wsparcie projektów wysokiego ryzyka
25		25	Brak akceptacji dla ryzyka w programach UE
26		26	Brak zintegrowanego systemu wsparcia i obsługi przedsiębiorstw
27		27	Tworzenie narzędzi z pominięciem odbiorców i brak ich ewaluacji

**Uwaga:** Na czerwono zaznaczone są zapisy, które były kontrowersyjne w grupie uczestników